

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. И. АРАБАЕВА**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Ж. БАЛАСАГЫНА**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 07.18.578

*На правах рукописи:
УДК: 341.222*

САТЫЛГАНОВА НАЗГУЛ АЙТКУЛОВНА

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПОГРАНИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОГО
КЫРГЫЗСТАНА**

07.00.02 – отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Бишкек – 2019

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Истории Кыргызстана и археологии, этнологии» Ошского государственного университета

**Научный
руководитель:**

Айдаркул Каана доктор исторических наук, профессор кафедры “Истории Кыргызстана и этнологии” Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева

**Официальные
оппоненты:**

Абытов Байболот Капарович доктор исторических наук, профессор проректор по научным делам Ошского государственного юридического института

Момошева Назира Керимбековна кандидат исторических наук, доцент кафедры “Всеобщая история” Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына

Ведущая организация:

Кафедра «Истории» Ошского гуманитарно-педагогического института им. А. Мырсабекова *Адрес: 723500, г. Ош, ул. Исанова 73.*

Защита состоится 26 апреля 2019 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 07.18.578 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) исторических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720026, г. Бишкек, ул. Раззакова, 51а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева по адресу: 720026, г. Бишкек, ул. Раззакова 51а, автореферат и полный текст диссертации размещен на сайте «*arabaev.kg*».

Автореферат разослан 26 марта 2019 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук**

А. Карыева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. С распадом СССР и образованием новых независимых государств на его территории начинается новый этап в системе международных отношений. С обретением независимости в постсоветских странах началось формирование новой политической системы, становление и развитие межгосударственных отношений, а также сложные процессы по определению и уточнению государственных границ.

Как известно, в Советском Союзе границы между национальными республиками были условными, и они имели в основном хозяйственное значение, нежели межгосударственное и правовое. В постсоветский период вновь возникшие государства декларативно признали существующие границы, но на деле начали предъявлять друг другу территориальные претензии.

В первые годы независимости главы центрально-азиатских государств составили договоры по уточнению своих границ, начали вести переговоры по спорным территориям. В этом процессе стороны опирались на документы по административно-территориальному делению, составленные в советский период.

В настоящее время проблема границ в Центральной Азии занимает основное место в регулировании взаимоотношений между государствами региона. Причиной тому является отсутствие правового закрепления и неполное уточнение границ между союзными республиками в советское время.

Такая ситуация негативно влияет на взаимоотношения Кыргызстана с соседними республиками, требует усиления защиты государственной границы.

Растянувшийся на долгий период процесс урегулирования пограничных проблем республики, чревато обуславливает напряжения ростом напряженности отношений Кыргызстана с приграничными государствами, приводит к обострению межнациональных отношений и конфликтов при распределении земли и воды.

Следует отметить, что линии прохождения границ часто служат истоком противоречий многих государств. Одним из основных принципов суверенного государства является обеспечение на должном уровне безопасности территорий государства и четко обозначенная линия государственной границы. Начавшиеся в Кыргызстане процессы делимитации и демаркации государственных границ в ряде случаев приводят к возникновению пограничных конфликтов. Каждое государство, в ходе решения подобных проблем временами сталкивается с непониманием сопредельных стран.

Вопросы безопасности стали главной проблемой для всех государств региона. Опасность для Кыргызстана была связана с неопределенностью государственных границ на некоторых спорных кыргызско-таджикских и кыргызско-узбекских участках, в этих условиях проблемы делимитации и демаркации государственных границ, правовой режим и обеспечение безопасности границ приобрели особую важность для нашей республики.

Нерешенность территориальных споров и незавершенность определения госграниц между республиками Центральной Азии, особенно в Ферганской долине, крупные инциденты в приграничных районах, произошедшие в последние годы, свидетельствуют об актуальности изучаемой проблемы.

Связь диссертации с крупными научными проектами, программами. Данное исследование является инициативной работой диссертанта.

Цель исследования заключается в изучении пограничных проблем Кыргызстана в постсоветский период. В соответствии с целью определены следующие задачи:

1. исследовать исторические предпосылки и причины возникновения погранично-территориальных проблем в Центральной Азии;
2. определить влияние территориальных споров на взаимоотношения республик региона;
3. проанализировать общий ход процесса пограничного урегулирования Кыргызстана с Узбекистаном и Таджикистаном;
4. осветить последствия использования методов давления при решении погранично-территориальных разногласий;
5. рассмотреть возможные пути решения погранично-территориальных проблем в регионе.

Научная новизна исследования. В работе впервые проведено комплексное исследование погранично-территориальных проблем постсоветского Кыргызстана. Проанализирован ход процесса пограничного урегулирования, а также истоки пограничных проблем и их влияние на социально-экономическую ситуацию в приграничных районах. Обоснована необходимость использования международных соглашений и договоров при уточнении границ с соседними государствами и гибкой дипломатии в решении пограничных проблем.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В работе впервые сделана попытка комплексного исследования истории пограничных проблем независимого Кыргызстана. Ее результаты могут быть использованы при определении внешнеполитического курса Кыргызстана, в решении территориальных споров с соседними государствами.

Основные положения диссертации дадут возможность глубже понять территориальные проблемы республики, определить отношения Кыргызстана с сопредельными государствами.

Результаты диссертационного исследования, фактические данные и другие материалы можно использовать при создании обобщающих трудов по Отечественной истории, в учебном процессе, при разработке учебно-методических пособий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. национально-территориальное размежевание в Центральной Азии, проведенное советской властью в 1924 г., имело сложный и противоречивый характер, в результате чего возникли территориальные споры в регионе;
2. унаследованные от советского прошлого погранично-территориальные проблемы обострили межгосударственные отношения в Ферганской долине;
3. пограничное урегулирование КР с Узбекистаном и Таджикистаном имеет долгий и сложный характер. Оно осложняется спорами по земельным участкам, пастбищам, распределению водных ресурсов и т.п. Ситуацию также усугубляет проблема анклавов. Таким образом, пограничные споры вызывают угрозу всеобщей безопасности. В интересах народов,

проживающих в регионе, необходимо использовать все возможности для их решения;

4. мировая практика показывает, что использование различных методов давления при решении подобных проблем имеет обратный результат: нагнетает межгосударственные отношения, провоцирует межэтнические конфликты;

5. процесс решения пограничных проблем должен проводиться на основе взаимного компромисса сторон, так как у народов региона общие корни, религиозная и духовная близость, этническое родство.

Личный вклад соискателя. В диссертационной работе на основе различных источников комплексно исследованы погранично-территориальные проблемы Кыргызстана. Определенные архивные и статистические материалы впервые введены в научный оборот.

Апробация результатов исследования. Основные положения, результаты и практические предложения диссертационного исследования были апробированы в выступлениях на международных научно-практических конференциях. Содержание работы отражено в статьях, опубликованных в отечественных и зарубежных научных изданиях.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные положения и выводы диссертации были опубликованы в 7-ми научных статьях, в научных изданиях, вошедших в Перечень Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики, и за рубежом. Таких как "Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории" в периодических изданиях "Вопросы гуманитарных наук.", "Вестник ОшГУ", "Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана".

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, основной части, состоящей из трёх глав, выводов, практических рекомендаций, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, связь диссертации с крупными научными проектами, программами, цели и задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, отражены основные положения, выносимые на защиту, личный вклад исследователя, сведения об апробации результатов, полнота отражения результатов диссертации в публикациях, изложена информация о структуре и объеме диссертационной работы.

В первой главе «Историография погранично-территориальных проблем суверенного Кыргызстана» в хронологической последовательности проведен историографический обзор, сделан научный анализ исследований по рассматриваемой теме.

Погранично-территориальные проблемы Центральной Азии исследовались многими учеными. Но при этом исследователи каждой республики изучали их в контексте политики и идеологии своего государства. В связи с этим многие работы имеют тенденциозный характер.

Проблема национально-территориального размежевания Центральной Азии подробно исследовалась в работах советских, постсоветских и зарубежных авторов. Первые работы, посвященные этой проблеме, были написаны в 1920–1930 гг. чиновниками, участвовавшими в осуществлении политики национально-территориального размежевания 1924 года. Эти труды были опубликованы в сборнике под названием «На историческом рубеже». В нем авторы рассмотрели политические, этнические, экономические причины проведения размежевания Центральной Азии и дали общую характеристику вновь образованным республикам.

После обретения независимости в 1991 г. перед всеми республиками Центральной Азии возникли погранично-территориальные проблемы, которые стали объектом исследования ряда ученых. По их мнению, они появились из-за необдуманных действий советского правительства.

Работы 1920–1930 гг., посвященные вопросам уточнения границ между республиками имеют информационный характер. Они включают в себя готовые решения по всем аспектам территориального размежевания. В них острые проблемы отражены поверхностно, отсутствуют статистические данные, приведены неточные сведения об этническом составе населения региона. Необходимо отметить, что в тот период было издано несколько трудов известных ученых-востоковедов, посвященных истории и культуре народов Центральной Азии [29]. В них этнический состав и местоположение народов данного региона получили объективное отражение. Однако в ходе реализации процесса национально-территориального размежевания эти сведения не были учтены. Позже, эта проблема была исследована И.И. Немченко, И. Ходоровым, В.В. Бартольдом и др. [29, 122, 168]. Их работы были переизданы с учетом изменений.

Как отмечалось выше, исследования, проведенные в 1920–1930 гг., не смогли отразить полную информацию по погранично-территориальной проблеме. В исследованиях 1940–1950 гг. ситуация иная. В них национальная политика советского правительства в Центральной Азии отражается тенденциозно, умалчиваются ошибки и промахи, допущенные в процессе разграничения в данном регионе.

В 1970–1980 гг. было опубликовано много работ, посвященных национально-территориальному размежеванию в Центральной Азии и образованию союзных республик. Однако данная проблема в них под влиянием диктата партийной системы рассматривалась тенденциозно, необъективно. Но в период перестройки и гласности во второй половине 1980-х гг. ситуация в исторической науке резко изменилась. Появился ряд интересных работ по территориальным проблемам, среди которых можно выделить монографию таджикского ученого Р. Масова «История топорного разделения» [105].

В постсоветский период историческая наука освободилась от цензуры и встала на путь объективного исследования прошлого. В этот период появились новые труды, посвященные культуре и истории народов Центральной Азии. Некоторые российские ученые в своих работах более глубоко исследовали погранично-территориальные проблемы центрально-азиатских республик. Из трудов, посвященных образованию СССР, в том числе национально-территориальному размежеванию в Центральной Азии, выделяется сборник документов под названием «ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос» [169]. В нем подробно

приводятся документы о решении ЦК Компартии СССР об образовании советских национальных республик.

Большой интерес вызывает коллективная работа российских ученых «Прибалтика и Средняя Азия в составе Российской империи и СССР: мифы современных учебников постсоветских стран и реальность социально-экономических подсчетов» (2009 г.) [230], в которой широко отражены основные события истории Центральной Азии советского периода, в том числе пограничные проблемы. В ней рассмотрены положительные моменты национально-территориального разделения, но, в отличие от трудов советского периода, данная проблема исследована с объективных позиций.

В этот же период ученые центральноазиатских республик, такие как А. Койчиев [87], Р. Масов [105], Т. Агдарбеков [19] С.Олимова, М. Олимов [126] и др., провели ряд исследований по этнополитическим и социокультурным процессам, протекающим в Центральной Азии, по пограничным вопросам, а также проблемам формирования и становления новых независимых республик. Однако эти работы написаны с учетом своей национальной истории и имеют тенденциозный характер. В некоторых из них встречаются неточные и искаженные исторические факты, отражаются идеи пантюркизма, панисламизма и др. Пограничные проблемы региона в основном исследовали узбекские и таджикские ученые. В работах казахстанских ученых Ж. Абылхожина [18], Т. Агдарбекова [19], Ш. Кадыровой [178] и др. также подробно рассмотрены проблемы границ. Например, в работе Т. Агдарбекова [19] «Проблемы национально-государственного строительства в Казахстане» (1920–1936 гг.) широко исследованы национально-территориальное размежевание и проблемы образования казахской государственности. В трудах кыргызстанских ученых исследуются конфликты в Баткенской области и их причины. Ошибки, допущенные в процессе проведения национальных границ, исследованы А. Койчиевым [87], Т. Ожукеевой [125], Э.Усубалиевым [164]. По их мнению, неправомерное разграничение территорий привело к нарушению национальных прав кыргызского и таджикского народов. Статья таджикских ученых С. Олимовой и М. Олимова [126] посвящена изучению причин ухудшения межгосударственных отношений в Центральной Азии. В ней подчеркивается, что одной из них являются пограничные конфликты, первоначальным источником которых служит национально-территориальное размежевание в Центральной Азии, проведенное советской властью в 1924 году. В ней пограничные проблемы рассматриваются на примере ферганского участка таджикско-кыргызской границы. Авторами сделан вывод о том, что в постсоветский период приграничные территории Ферганской долины превратились в опасную зону, где возникли новые проблемы, а старые – приобретают новое содержание. Они полагают, что в целом «усилия государств и международных организаций, направленные на снижение конфликтности, сводятся к установкам на максимально возможное обеспечение инфраструктурной, транспортной и энергетической независимости приграничных сообществ друг от друга», которые «разрушают взаимозависимость сообщества, разводят их по разные стороны границы» [24.С.27].

В монографии западноевропейского ученого А. Бенигсена «Мусульмане в СССР» [32] также затрагивается вопрос о национально-территориальном размежевании Центральной Азии в 1924 году. По его мнению, размежевание указанного региона «было воистину драматическим и радикальным поворотом в национальной политике СССР», так как «Москва стремилась установить узко националистические настроения внутри каждого нового государства, произвольно созданного и не соответствующего ни исторической действительности, ни запросам местной среднеазиатской интеллигенции» [32.С.23].

В статье Е.В. Тихановой «Районирование Средней Азии: экономическая целесообразность» освещаются проблемы формирования административно - территориальных границ на основе экономического районирования, реализуемые в ходе формирования Советской федерации в 1920-е гг. [156] Показаны предпосылки и процессы национально-государственного размежевания республик Центральной Азии, входящие в конфликт с реализуемыми принципами формирования новых административно-территориальных звеньев на основе экономического районирования. В работе подчеркивается, что экономическая целесообразность размежевания Центральной Азии отсутствовала. Автор утверждает, что «именно попытки изменения «сверху» по этнополитическому принципу территориальной организации разрушали устоявшиеся торгово-экономические взаимосвязи этого региона, что и являлось причиной территориальных разногласий» [156.С.162].

Казахстанские ученые А.А. Кульшанова и М.Д. Шаймердинова [95] в статье «Национально-территориальное размежевание Казахстана и Средней Азии: проблемы, дискурсы, мнения» исследуют различные подходы на процессе национально-государственного размежевания и создания национальных советских республик. Они раскрывают сущность этого процесса, его положительные и отрицательные стороны. Несомненно, большевики ускорили процессы консолидации и сложения наций, протекающие в регионе. Они сформировали у центрально-азиатских этносов понятие о национально-территориальной идентичности. Тем не менее, были и отрицательные последствия административно-территориальной реформы, к которым можно отнести противоречия между республиками по поводу установления границ.

Большой интерес представляет «Записка по вопросу об исторических взаимоотношениях турецких и иранских народностей Средней Азии», написанная В.В. Бартольдом [29]. Ее можно рассматривать как оценку крупным ученым национально-территориального размежевания, проведенного в 1924 году. В ней он возражает против политика административного деления Средней Азии по национальному признаку, ссылаясь на то, что национальный принцип чужд местным историческим традициям и не играет заметной роли в политической жизни региона.

Целесообразно также остановиться на работе А. Койчиева «Национально-территориальное размежевание в Ферганской долине (1924–1927 гг.)» [87], в которой автор подробно исследовал проведение политики советской власти в регионе. В ней на основе этнографических и архивных документов рассматривается процесс национально-территориального размежевания в

Ферганской долине в контексте этнического и национального состава ее населения. Автор в своей работе подчеркивает, что в постсоветский период Ферганская долина становится центром потенциальных конфликтов, где переплетены межэтнические, водо-земельные, религиозные и другие противоречия. Их корни связаны с процессами конца XIX – начала XX вв. Ценность данного исследования заключается в том, что в нем подробно и детально рассмотрены спорные территориальные участки данного региона, их этнический состав, промахи советской политики по территориальному разделению, а также приведены документальные материалы, касающиеся размежевания, и картографические данные. Автор скрупулёзно исследует данную проблему и приходит к выводу, что из-за неправильного разделения территории региона многие народы, проживая на своих исконных землях, оказались в чужих республиках.

В монографии Т.О. Ожукеевой [125] также затрагивается проблемы национально-территориального размежевания в регионе. По мнению автора еще до размежевания 1924 года в Средней Азии происходили трения на национальной почве, которые происходили, как правило, по поводу земельно-водных ресурсов.

По советско-китайским границам проводили исследования следующие ученые: М.И. Сладковский, С.Л. Тихвинский, А.В. Меликсетов, О.Б. Борисов, Б.Т. Колосков, Е.П. Бажанов [148, 157, 39, 27, 28]. Но их работы из-за идеологического давления носят субъективный характер, так как в тот период обострились отношения между СССР и Китаем. Тем не менее в них можно найти ряд фактических материалов по исследуемой проблеме.

Как известно, пограничная проблема тесно связана с внешней политикой, поэтому был проведен исторический анализ ряда работ в этом направлении. В 1990 годы российские ученые В.Г. Гельбрас, Ю.М. Галенович, В.Г. Дацышен, В.С. Мясников, В.Л. Ларин, В.Я. Портякова, А.В. Меликсетов, А.Д. Воскресенский [53, 51, 52, 56, 119, 120, 99, 100, 47] и др. в своих монографиях на основе новых архивных документов исследовали внешнюю политику Китая, в том числе советско-китайские и российско-китайские пограничные проблемы. В труде казахстанского ученого К.Л. Сыроежкина также подробно исследована внешняя политика Китая, в том числе пограничные проблемы.

Что касается отечественных ученых, то А. Джекшенкулов исследовал влияние внешних сил в Центральной Азии и стратегические интересы крупных держав в этом регионе [57].

В монографии Н.М. Омарова [127, 128, 129, 130, 131], наряду с внешней политикой республики освещается и кыргызско-китайские пограничные проблемы. Кроме того, в ней дана оценка роли Китая в сохранении безопасности и стабильности в регионе. В труде Кааны Айдаркул рассматривается внешняя политика Кыргызстана с древнейших времен до наших дней. Автор уделяет внимание и кыргызско-китайской пограничной проблеме [20].

В работе С.К. Аламанова [21, 22, 23], подробно исследованы эволюция кыргызско-китайской границы, особенности установления границы Кыргызстана с Таджикистаном и Узбекистаном. Автор на основе документов межправительственных комиссий и ряда архивных материалов раскрывает

проблемные моменты процесса урегулирования территориально-пограничных вопросов между тремя республиками Центральной Азии.

Во второй главе «*Погранично-территориальные проблемы как фактор не стабильности в Центральной Азии*» использован хронологическо-исторический подход, позволивший исследовать материалы в хронологическом порядке и исследовать в обусловленном русле историческое развитие общества и государства.

Использование в работе разных исторических источников, материалов отечественной и зарубежной научной литературы позволило сохранить объективный принцип исследования.

Как известно, любое научное исследование должно основываться на точных и полных сведениях. Для этого должна быть соответствующая историческая база.

Источниковедческую базу диссертации составили:

- архивные материалы;
- статистические сборники, материалы республиканских и областных статистических учреждений, опубликованные в периодической печати;
- официальные сообщения руководителей государств;
- международные договоры и соглашения, законы, указы, постановления правительства и парламента, касающиеся международного сотрудничества;
- материалы периодической печати и Интернета.

В процессе исследования были использованы материалы государственных архивов.

Важными источниками по исследуемой проблеме стали ежегодно публикуемые материалы Национального статистического комитета. Особого внимания заслуживает сборник «Кыргызстан: цифры и факты».

Исследуются методы изучаемой проблемы, предпосылки пограничных разногласий в регионе, а также проблемы безопасности и влияние территориальных споров на межгосударственные отношения.

Методологическую базу диссертации составили историко-сравнительный, системный, общелогические и общенаучные методы исследования, а также методы гуманитарных дисциплин. Применение вышеназванных методов соответствует принципам гносеологии. Принцип историзма является основным методом в исследовании. Он применялся в процессе оценки истории пограничных проблем.

В ходе исследования также использовался функциональный метод. С его помощью исследованы взаимоотношения Кыргызстана с соседними государствами, выявлено влияние межгосударственных отношений на региональные проблемы. Этот метод позволил оценить геополитические проблемы с позитивно-практических позиций.

В работе применялся описательный метод исследования. Он позволил изучить различные аспекты исследуемой проблемы, проанализировать их, сделать соответствующие выводы и практические рекомендации.

В ходе исследования использовался хронологическо-исторический подход. Он позволил исследовать рассматриваемую проблему в хронологической

последовательности, а также историческое развитие общества и государства во взаимосвязи.

В работе использовался историко-сравнительный метод, который позволил определить погранично-территориальные проблемы Кыргызстана, выявить их предпосылки и причины.

В ходе работы также применялись историко-объективный и логико-сравнительный принципы. В результате по исследуемой теме общие и единичные случаи рассматривались в тесной взаимосвязи, и сделаны основные выводы.

В условиях глобализации цивилизационный метод позволил всесторонне исследовать процесс общественного развития. С его помощью на научной основе исследованы погранично-территориальные проблемы, в том числе взаимоотношения народов, проживающих на спорных территориях.

Методы историзма, анализа и синтеза позволили определить концепции ученых по конкретным событиям, касающимся исследуемой темы. С помощью историографического синтеза можно было сопоставить разные концепции и определить основные тенденции в исследовании проблем. Кроме этого, были использованы объективный и статистический методы. Также применялся историко-генетический метод, который позволил раскрыть особенности предмета исследования.

С помощью историко-системного метода рассматривался процесс решения пограничных проблем в странах Центральной Азии, в том числе и в Кыргызстане, что позволило раскрыть эволюцию событий, связанных с территориальными вопросами.

Применение метода исторической реконструкции позволило научно обосновать и исследовать доминирующие научные парадигмы в исторической науке. Данный метод позволил проанализировать исследования ученых, касающиеся предпосылок и причин пограничных проблем в регионе, а также процесса их урегулирования.

Как известно, в 1920-е гг. в СССР стали образовываться национальные республики и определяться их условные границы.

Советское правительство в процессе территориального размежевания упор делало на национальную основу. При этом необходимо было учитывать интересы национального большинства населения местности. Но на деле преобладал политический фактор, и многие национальности оказались раздробленными в составе нескольких республик.

10 марта 1924 года была создана специальная комиссия для решения вопросов национально-территориального размежевания Центральной Азии. В этом процессе не были учтены последующие судьбы народов, в целях облегчения управления на первом месте стояла необходимость разделения Туркестана на административно-территориальные районы.

Уточнение границ на основе национального принципа происходило в зависимости от того представителя, какой национальности составляли большинство на данной территории. В результате не были учтены особенности образа жизни кочевых народов.

Из-за ошибок, допущенных в ходе разделения земель, на приграничных территориях появились спорные, извилистые земельные участки. В целом,

процесс национально-территориального размежевания в Центральной Азии имел сложный и противоречивый характер, сопровождаясь многими негативными моментами.

В постсоветское время в отношениях центральноазиатских стран погранично-территориальные проблемы заняли важное место. Искусственно созданные советским правительством административные границы между республиками в нынешнее время послужили причиной крупных раздоров между ними. Следует отметить, что в процессе создания национальных республик в Центральной Азии не было четко сформировавшихся этнических групп.

В республиках Центральной Азии территориально-пограничные споры усугубляют не только экономические и геополитические факторы, но и демографическая ситуация.

Хаотичное распределение территорий по этническому признаку, отсутствие признанных, четко определенных границ, дефицит водных ресурсов обостряют социально-экономическую ситуацию в регионе и обуславливают возникновение крупных конфликтов.

Появление новых независимых государств на территории бывшего СССР привело к изменению международного положения, возникновению новой геополитической ситуации.

В постсоветский период в суверенных республиках Центральной Азии появился ряд проблем: дефицит водных и земельных ресурсов, сложное демографическое положение, экологические проблемы, ухудшение социально-экономического положения большей части населения, социально-правовое и имущественное расслоение в обществе, утрата прежних морально-нравственных принципов, идеологический вакуум, рост коррупции, криминализация общества.

К основным факторам нестабильности в Центральной Азии можно отнести экономический спад, незаконный оборот наркотических веществ, религиозный экстремизм, энергетическую проблему.

Нерешенность пограничных проблем также оказывает влияние на региональную безопасность. Кроме того, экономические проблемы усугубляют обстановку, так как государство со слабой экономикой становится заложником международных организаций. Экономические проблемы особенно тесно связаны с национальной безопасностью. Они превращают то или иное государство в заложника международных финансовых организаций. В сложных экономических условиях снижается научно-интеллектуальный и образовательный потенциал, общество деградирует, исчезают духовные ценности.

Следует отметить, что до конца 1990-х гг. между центральноазиатскими республиками пограничный вопрос не поднимался. Это было связано с политическими и экономическими кризисами. В первые годы суверенитета главы государств сохраняли статус-кво, стараясь избегать межгосударственных пограничных конфликтов. Положение изменилось после Баткенских событий 1999 г. Вторжение боевиков на территорию Кыргызстана показало, что границы имеют большое значение для национальной безопасности государств. Вследствие этого республики региона закрыли свои границы и усилили контроль над ними. Нарушились прежние связи, возникли трудности во взаимоотношениях народов.

На обострение пограничных споров в регионе повлияла и социально-экономическая ситуация. К примеру, из-за обеспечения водой, электроэнергией, газом, обстановка в анклавах, расположенных на территории Кыргызстана, стала накаляться.

Следует отметить, что в изучаемый период между государствами Центральной Азии из-за водных ресурсов произошло несколько крупных конфликтов. Обладание водными богатствами имеет важное значение для всех центрально-азиатских республик, имеющих в основном аграрную экономику.

В конце 1990-х гг. из-за политики, проводимой республиками по защите своих внутренних рынков, пограничные проблемы обострились. Центральноазиатские республики были неконкурентоспособны на мировом рынке, поэтому они стали конкурировать друг с другом на внутреннем рынке.

Вышеперечисленные проблемы оказали отрицательное влияние на межгосударственные отношения и деятельность по делимитации границ. Следует отметить, что пограничные проблемы тесно связаны с использованием водных ресурсов. В постсоветское время между государствами Центральной Азии из-за воды произошел ряд крупных конфликтов и споров. Для республик Центральной Азии с их аграрной экономикой водные богатства имеют важное значение.

Наличие спорных приграничных линий в регионе препятствует взаимоотношениям местных жителей. Например, чтобы доехать из столицы Таджикистана в Ходжент, необходимо пересечь Узбекистан. То же самое касается южных областей Кыргызстана: проехать из одной соседней области в другую можно было только через узбекскую территорию. Это является результатом того, что построенные в советский период автомобильные и железнодорожные пути были направлены на создание тесных связей между республиками. Однако в постсоветский период подобная ситуация осложнила жизнедеятельность народов всех государств региона. В дополнение к этому некоторые центрально-азиатские республики без существенных причин перекрыли стратегические магистрали. В результате исчезли транспортные коридоры, и усложнилось осуществление связей.

В настоящее время беспорядочное разделение территорий, отсутствие общепризнанных определенных границ, дефицит земельно-водных богатств обострили социально-экономическую ситуацию и обусловили возникновение крупных конфликтов.

Официально Ташкент в отношениях с соседями всегда придерживался очень жесткой позиции, вплоть до открытого противостояния. Из-за нерешенных проблем на приграничных территориях Узбекистана с соседними республиками был зарегистрирован ряд инцидентов с человеческими жертвами.

После гражданской войны в Таджикистане в узбекско-таджикских отношениях главное место стал занимать вопрос об определении государственных границ.

По инициативе Узбекистана весной 2000 года по пограничным вопросам начала работать совместная узбекско-таджикская комиссия. В результате ее деятельности в июле того же года был достигнут договор о том, что линия границы проходит согласно решениям президиумов Верховных Советов Таджикской ССР и Узбекской ССР, принятых в 1961 г. Переговоры

приостановились после проникновения ИДУ на территорию Таджикистана в августе 2000 г. Приблизительно через месяц после этих событий Ташкент, несмотря на многочисленные протесты Душанбе, ссылаясь на его неспособность урегулировать обстановку в стране, в несколько этапов заминировал приграничные участки.

Правительство Таджикистана и международные организации несколько раз поднимали вопрос о разминировании границ. Но узбекские власти под предлогом нехватки средств не реагировали на это. В результате от взрывов мин на границе страдали мирные жители. На сегодняшний день продолжают работы по демаркации границ. Их затяжной характер объясняется наличием многих спорных, маленьких, иногда в 1 гектар, а то и меньше, земельных участков. Единственный путь решения пограничных проблем – это постепенный мирный путь их решения, опираясь на волю глав и правительств соседних республик. В большинстве случаев государства региона стремятся достичь одностороннего выгодного решения с применением незаконных средств, иногда с использованием силы. Подобные методы часто практиковала узбекская сторона по отношению к кыргызским и таджикским соседям. На территории Таджикистана расположено несколько узбекских анклавов, а в Узбекистане находится один таджикский анклав. Это также приводит к возникновению ряда проблем между ними.

Сложности в протекании интеграционных процессов в регионе тоже обострили пограничную проблему. По сути, с 1992 года в Центральной Азии стали проявляться дезинтеграционные тенденции, что было связано с разным уровнем политического и экономического потенциала республик и проводимыми либеральными реформами. Некоторые из республик стали стремиться к региональному лидерству, оказывая экономическое давление на соседние государства. Такое явление в свою очередь оказало отрицательное влияние на процесс интеграции.

После распада СССР республики региона в целях укрепления взаимоотношений и сохранения прежних экономических связей, пытались создать интеграционные объединения, к которым можно отнести созданный в 1998 году Центрально-Азиатский Союз (ЦАС). Позднее он был переименован в Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС).

Однако на деле подобные организации не смогли объединить республики региона. Это объясняется политическими амбициями руководителей республик, неодинаковыми экономическими возможностями и т.д. В декабре 2001 года на совещании глав государств Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана было принято решение о переименовании ЦАЭС в Организацию Центрально-Азиатского сотрудничества (ОЦАС).

Для осуществляющих свою деятельность на постсоветском пространстве таких организаций, как СНГ, ОДКБ, ШОС безопасность является основной задачей. Эти объединения для Москвы остаются механизмом координации совместно принятых решений и сотрудничества, и хотя формально данные организации преследуют разные цели, на деле многие их функции совпадают. Распределение «зон ответственности» между СНГ, ОДКБ, ШОС создало бы предпосылки для оптимального решения проблем безопасности в Центральной Азии.

В третьей главе «Урегулирование пограничных проблем Кыргызстана с соседними республиками» рассмотрены пограничные споры КР с Узбекистаном и Таджикистаном и процесс их урегулирования.

Пограничные проблемы тесно связаны с рядом факторов: исторических, политических, экономических, культурных, психологических. В мировой истории их решение часто сопровождалось конфликтами и войнами, так как территория является основой государства.

В настоящее время между нашей республикой и Узбекистаном, а также Таджикистаном имеется ряд спорных, нерешенных проблем, которые связаны с селами и посевными площадями, близко расположенными к границе. Высокая плотность населения в Ферганской долине, нехватка земельно-водных ресурсов, тяжелое социально-экономическое положение создают благоприятные условия для этно-территориальных конфликтов. Кроме того, политические амбиции Узбекистана, во время правления И. Каримова стремящегося к доминированию в регионе, ухудшение его отношений с Таджикистаном привели к резкому обострению обстановки.

В кыргызско-узбекских отношениях территориальные претензии имели острый характер. Их корни восходят к национально-территориальному размежеванию в СССР, когда границы национальных республик Центральной Азии формировались под диктовкой центра, не учитывая местные реалии. Применяемые в международной практике при определении границ основные принципы не были учтены, также игнорировался образ жизни кочевых народов. Во время национально-территориального разделения многие кыргызские кочевники находились на горных пастбищах (джайлоо). Этот фактор отрицательно повлиял на формирование территории кыргызского народа и определение границ. Так между новообразованными республиками возникли первые территориальные споры.

Созданная в 1955 г. для решения территориальных вопросов в Ошской и Джалал – Абадской (Кыргызстан), Андижанской и Наманганской (Узбекистан) областях межреспубликанская комиссия основной акцент делала на принцип реального землепользования. Хотя решения данной комиссии были документально утверждены правительствами обеих республик, на деле они не были ратифицированы парламентами, и соответственно не имели юридической силы. Но эти документы являются ценными в том плане, что в них содержался ряд соглашений и картографические материалы по спорным участкам.

Материалы переговоров 1963 и 1989 годов., а также решения межправительственной Паритетной комиссии стали юридической основой по делимитации государственных границ Кыргызстана и Узбекистана в постсоветский период.

Узбекистан при определении границ предлагал использовать карту, утвержденную в 1927 году, а Кыргызстан в свою очередь опирался на карту, составленную в 1955 году, в которой граница между республиками была определена очень точно. Эксперт по проблемам границ А. Аламанов в своих трудах отмечает, что в советские времена не упоминалось о возможности изменения пограничных линий между Киргизской ССР и Узбекской ССР. Следует отметить, что в советское время часто фиксировались случаи произвольного

распределения земель между руководителями соседних колхозов и совхозов, относящихся к разным республикам, или же производились взаимные земельные обмены, которые не обладали никакой юридической силой. Именно неправомерное определение границ приводит в настоящее время к межреспубликанским спорам.

К началу 2011 года стороны смогли достичь взаимного соглашения по 984 км из 1308 км кыргызско-узбекской границы. Остальные 324 км границы оставались спорными. Кроме того, не были решены вопросы по поводу анклавов Барак и Сох, рек Гава и Гава-Сай.

В 1999 году Узбекистан вышел из Бишкекского договора о безвизовом режиме для стран СНГ, ввел для соседних стран визовый режим, закрыл границы в одностороннем порядке, установил контрольно-пропускные пограничные пункты. Эти действия были проведены по причине террористических актов, направленных против режима И. Каримова. Подобные меры, предпринятые Ташкентом, привели к охлаждению отношений с соседними государствами и стали препятствием для передвижения граждан.

Визовый режим усложнил связи между народами двух стран, а расположение консульств только в столичных городах стало дополнительным препятствием. Граждане Кыргызстана для того, чтобы проехать из одной области в другую были вынуждены получать визу. Эта проблема стала очень острой для местных жителей, живущих и работающих по обе стороны границы, а также для этнических узбеков и таджиков, имеющих родственников в соседних республиках. Сложности, вызванные действиями узбекского правительства, вызвали волну мелких столкновений и конфликтов на пограничных сторожевых пунктах трех республик.

Одностороннее минирование пограничных линий спорных территорий без установки предупредительных знаков противоречило не только международным правовым нормам, но и двусторонним договорам о вечной дружбе. В итоге, от этих мин в 2001–2002 гг. погибло 13 мирных жителей.

В июне 2004 года представитель Узбекистана на специальном заседании Постоянного Совета ОБСЕ в Вене сообщил о готовности рассмотреть вопросы разминирования пограничных участков.

В июле-августе того же года был проведен ряд встреч с представителями Пограничных служб Кыргызстана и Узбекистана в селах Айдаркан, Баткен, Сох, Кувасай. В результате узбекская сторона начала своими силами разминирование территории между анклавами Сох и Шахимардан, не прибегая к помощи международных организаций.

Таким образом, первая волна узбекско-кыргызских пограничных инцидентов прошла в 2000 г. после предпринятых Узбекистаном мер по укреплению своих границ. Вторая волна пришла на 2005–2006 гг., когда усилился поток беженцев из Узбекистана, в соседние страны в результате подавления кровопролитных выступлений в Андижане в мае 2005 г. узбекское руководство обвинило Кыргызстан в том, что на его территории прошли подготовку террористы, организовавшие андижанские беспорядки.

Нерешенность двусторонних пограничных проблем вызывает сомнение в сохранении добрососедских отношений и держит в состоянии напряжения правительства обеих республик.

Спорными считаются около 58 земельных участков, находящихся в Араванском, Кара-Суйском, Кадамжайском районах Баткенской и Ошской областей.

Проблема анклавов является краеугольным камнем в кыргызско-узбекских отношениях.

Как известно, в некоторых республиках бывшего СССР имеются анклавы, которые являются причинами пограничных инцидентов. Например, Нагорный Карабах, из-за которого в 1988 году возник конфликт между Арменией и Азербайджаном.

Анклав Сох расположенный в Баткенской области является самым конфликтогенным регионом. Он образовался в 1955 году. Его площадь – 325 кв. км, население – 52 тыс. человек, проживающих в 19 селах, причем 99% населения составляют таджики. Стратегическое назначение анклава – контроль транспортных магистралей на западе Кыргызстана.

Кроме Соха в Кыргызстане расположен другой узбекский анклав – Шахимардан, а на территории Узбекистана – кыргызское село Барак. На этой плотно заселенной территории постоянно происходят конфликты из-за воды и сельскохозяйственных угодий.

Уточнение границы между Кыргызстаном и Узбекистаном долгий и сложный процесс. По мнению экспертов, нерешенность проблем с анклавами не только сохраняет напряжение на местах, но и приводит к увеличению экономических затрат в результате проведения работ по строительству новых транспортных маршрутов в обход прежних, построенных в советское время. На сегодняшний день обе республики тратят большие средства для изменения автомобильных и железнодорожных инфраструктур.

Как известно, в мировой практике то или иное государство осуществляет связь со своим анклавом на основе специального соглашения с государством, на территории которого находится этот анклав.

После прихода к власти в Узбекистане Ш. Мирзиёева кыргызско-узбекские взаимоотношения улучшились. Об этом свидетельствует то, что межправительственная рабочая группа двух стран с сентября 2016 по апрель 2017 гг. провела 10 встреч по пограничным проблемам. На двусторонней встрече, состоявшейся 19 марта 2017 года в городе Ош, были заметны сдвиги в их решении.

По официальным данным, на кыргызско-узбекской границе считаются спорными 58 земельных участков. В ноябре 2016 года по 49 из них были достигнуты соглашения на уровне межправительственной рабочей группы.

На сегодняшний день протяженность кыргызско-таджикской границы составляет 990 км. Она охватывает Алайский горный хребет, включая западную часть Алая, проходит по Зеравшанскому, Туркестанскому горным хребтам. Из-за усиления земельных споров в приграничных районах, созданная в феврале 1958 года вторая паритетная комиссия рассмотрела границу между двумя республиками и приняла согласованное решение по пограничным проблемам. Но,

так как решения паритетной комиссии не имела никакой силы споры между двумя республиками остались нерешенными.

В постсоветское время работа межправительственной комиссии по уточнению границ между Кыргызстаном и Таджикистаном была начата в ноябре 1997 года в городе Ош. Вторая встреча прошла в феврале 1998 года в городе Ходжент. На ней стороны обсудили правовые вопросы делимитации кыргызско-таджикских границ.

В 1990-х гг. кыргызско-таджикская граница оставалась частично открытой и фактически не охранялась. Вопрос о делимитации границ не поднимался вплоть до нападения на южный Кыргызстан боевиков ИДУ. Их проникновение вынудило республики региона усилить охрану своих границ. Власти Кыргызстана и Таджикистана увеличили количество пунктов таможенного контроля, разместили на границе дополнительные военные силы для предупреждения и предотвращения проникновения исламистско-террористических сил, усиления борьбы против торговли наркотиками и оружием.

Двусторонние переговоры по вопросам делимитации и демаркации кыргызско-таджикской границы начались в 2002 году. К концу 2013 года было делимитировано 530 км государственной границы. Однако сохраняются споры по участкам, проходящим через Баткенскую область на границе между двумя республиками.

В основе длительных конфликтов между Кыргызстаном и Таджикистаном лежит контроль над земельно-водными ресурсами. Таджикская сторона считает, что наша республика самовольно заняла водораспределительные участки. От дефицита воды страдают простые жители. Но руководство страны считает необоснованными вышеуказанные претензии.

26 марта 2008 года свыше 150 граждан Таджикистана под руководством акима Исфаринского района проникли в Баткенскую область и с помощью бульдозера пытались незаконно разрушить водное заграждение.

В 2013 году было проведено семь переговоров с участием руководителей Согдийской и Баткенской областей, города Исфара, представителей правоохранительных органов двух стран. В 2014 году также прошло несколько переговоров. Однако стороны так и не смогли прийти к единому решению по пограничной проблеме.

Анклав Ворух является эпицентром конфликтных ситуаций в кыргызско-таджикских отношениях. Хотя Ворух находится на территории Кыргызстана, но остается под юрисдикцией Таджикистана. Согласно картам 1920 года Ворух находился в составе Таджикской ССР, а по документам, составленным в 1950-е гг., этот участок является таджикским анклавом в Кыргызстане. Но стороны оспаривают его принадлежность. В 1980-е гг. здесь время от времени происходили стычки между жителями двух республик из-за острого дефицита земельно-водных ресурсов.

Стороны до сих пор не пришли к единому мнению с определением полной площади анклава. Проблема Воруха привела к ухудшению двусторонних отношений. Столкновение между жителями Воруха и села Ак-Сай в январе 2014 года, в котором также участвовали кыргызские и таджикские пограничники, привело к обострению вышеназванной проблемы. В результате вооруженного

столкновения ранения получили два таджикских и пять кыргызских пограничников, а также один представитель правопорядка. Местные таджики обвиняют кыргызов в попытке захвата земли для строительства новой дороги. Строительство новых дорог руководство Таджикистана рассматривает как один из рычагов давления со стороны Кыргызстана. По его мнению, перекрыв дорогу, кыргызская сторона оставит таджикские села в изоляции.

В апреле того же года таджикские жители напали на проезжавшие кыргызские автомобили и избили пассажиров, с обеих сторон ранения получили десятки человек.

Международные наблюдатели связывают эти столкновения с нерешенной земельно-водной проблемой. Такое противостояние постепенно может привести к межнациональным конфликтам. Это в свою очередь окажет отрицательное влияние на кыргызско-таджикские отношения. Единственным выходом из сложившейся ситуации является окончательное завершение работ по делимитации и демаркации границ путем взаимного компромисса. Но этому препятствуют разные позиции руководства двух стран. Стороны из-за политических, социальных, идеологических и др. причин не могут достичь согласия.

Для решения проблемы необходимо выработать пути по улучшению и развитию быта граждан, проживающих на данных территориях. Обнищание местного населения создает условия для проявления недовольства и обострения положения в приграничных районах. В таких условиях большое значение имеет разработка властями обеих республик совместных планов по улучшению социально-экономического положения. Этому будет способствовать, к примеру, строительство совместных заводов по переработке сельскохозяйственных продуктов или же производству строительных материалов. Для создания на спорных территориях совместных свободных экономических зон стороны должны поставить на повестку дня привлечение зарубежных инвестиций.

Только тесное сотрудничество двух стран создаст возможность для решения экономических и политических проблем, реализации проектов по улучшению уровня жизни населения.

Обе стороны, ставя на первое место интересы и будущее своих народов, должны выработать важные стратегические планы в целях развития страны и улучшения благосостояния граждан. А это в свою очередь может осуществиться только на основе тесного сотрудничества двух стран.

По мнению исследователей, Кыргызстан должен как можно быстрее решить пограничные проблемы с Узбекистаном и Таджикистаном. Так как территориальные претензии являются одним из основных источников напряженности в регионе, они могут обострить конфликты между государствами и народами.

Подытоживая вышесказанное, следует отметить, что урегулирование пограничных проблем в Ферганской долине требует компромисса, отказа от каких-либо давлений (экономических, политических или военных). Стороны при решении подобных проблем должны основываться на принципах взаимоуважения и взаимных уступках, и таким образом вести конструктивные переговоры.

ВЫВОДЫ

1. современные погранично-территориальные проблемы в Центральной Азии уходят своими корнями в советское прошлое, когда проводилось национально-территориальное размежевание. Тогда советская власть основывалась на принципе: земля принадлежит тем народам, которые ее обрабатывают. Однако при этом не учитывался образ жизни кочевых народов и в результате они лишились многих земель. Из-за ошибок, допущенных в ходе разделения земель, появились спорные, извилистые земельные участки. Кроме того, в советский период границы между соседними республиками были условными. Между ними иногда производились взаимобмены земельными участками, которые не получили юридического оформления. Именно самовольно разделенные земли на сегодняшний день вызывают споры и распри между государствами;

2. на сегодняшний день в отношениях между Кыргызстаном, Узбекистаном и Таджикистаном усилились погранично-территориальные разногласия, остро стоит проблема анклавов. Местные жители лишены возможности прежнего свободного перемещения. Обострились споры по земельным участкам, пастбищам, распределению водных ресурсов. Это усилило напряжение на местах.

Из-за угрозы террористических действий исламских боевиков в 1999 г. В Узбекистане были закрыты государственные границы, началась установка оборонительных заграждений и пограничных контрольных пунктов. Такие меры привели к обострению отношений Узбекистана с Кыргызстаном и Таджикистаном, и усложнили взаимосвязи родственных народов, проживающих на территориях разных республик. В настоящее время беспорядочное разделение территорий, отсутствие общепризнанных определенных границ, дефицит земельно-водных богатств обострили социально-экономическую ситуацию и обусловили возникновение крупных конфликтов в регионе;

3. уточнение границ Кыргызстана и Узбекистана имеет долгий и сложный характер. В отношениях с соседями Узбекистан всегда придерживался жесткой позиции. Пограничные проблемы между тремя республиками обострились после Баткенских событий 1999 г., когда узбекская сторона заминировала приграничные участки вдоль границ с Таджикистаном и Кыргызстаном, что противоречило международным правовым нормам. В результате этих мероприятий среди местного населения появились жертвы.

После прихода к власти в Узбекистане Ш.Мирзиёева кыргызско-узбекские взаимоотношения улучшились. Стали заметны сдвиги в решении пограничных вопросов. В ноябре 2016 года по 49 из 58 спорных земельных участков были достигнуты соглашения на уровне межправительственной рабочей группы.

Что касается Таджикистана, в результате двусторонних кыргызско-таджикских переговоров к концу 2013 года было делимитировано 530 км государственной границы. Однако сохраняются споры по участкам, проходящим через Баткенскую область на границе между двумя республиками. Анклав Ворух также является эпицентром конфликтных ситуаций в кыргызско-таджикских отношениях.

Наличие устойчивого характера противостояний на границе, беспорядки,

земельно-водные споры создают благоприятные условия для возникновения межнациональных конфликтов.

Выходом из сложившейся ситуации является окончательное завершение работ по делимитации и демаркации границ путем взаимного компромисса. Но этому препятствуют разные позиции руководства Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана. Стороны из-за политических, социальных, идеологических и других причин не могут достичь согласия;

4. Единственный путь решения пограничных проблем – это постепенный мирный путь их решения, опираясь на волю глав и правительств соседних республик. В большинстве случаев государства региона стремятся достичь одностороннего выгодного решения с применением незаконных средств. Подобные методы часто практиковала узбекская сторона по отношению к кыргызским и таджикским соседям.

К примеру, Узбекистан иногда перекрывал природный газ соседним государствам в холодное время года, используя это в качестве политического инструмента для решения своих проблем. В первую очередь от этого страдали простые граждане. Узбекистан давно выдвигает требование о предоставлении ему коридора в анклав Сох, находящийся на кыргызской территории. Зимой 2001 г. Узбекистан, прекратив подачу природного газа на юге Кыргызстана, пытался вынудить официальный Бишкек пойти на такое решение, но эта попытка не увенчалась успехом. В 2013 г. он вновь выдвинул требование об открытии коридора для анклава Сох и приостановлении строительства ГЭС на реке Нарын. Для достижения своих целей Ташкент использует газ в качестве козыря. Это вызывает негативную реакцию кыргызской общественности и определенную напряженность в двусторонних отношениях.

Другим методом давления является перекрытие стратегических магистралей без существенных причин. В результате исчезли транспортные коридоры, и усложнилось осуществление связей;

5. по мнению исследователей, Кыргызстан должен как можно быстрее решить пограничные проблемы с Узбекистаном и Таджикистаном, так как территориальные претензии являются одним из основных источников напряженности в регионе. Стороны только путем компромисса, опираясь на международный опыт, смогут их решить.

Исследуемая проблема осложняет социально-экономическое положение и приводит к обнищанию местного населения.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

- в настоящее время погранично-территориальные проблемы в Центральной Азии обостряют межгосударственные отношения и вызывают угрозу всеобщей безопасности. В связи с этим в интересах народов, проживающих в данном регионе, необходимо использовать все возможности для их решения;

- как показывает международная практика, для урегулирования отношений между народами, живущими в приграничных населенных пунктах и решения их земельных споров, необходимо реализовать проекты социально-экономического характера и улучшить бытовые условия местного населения. Для этого

целесообразно привлекать зарубежные инвестиции, и создавать совместные предприятия;

- необходимо отметить, что урегулирование пограничных проблем в Ферганской долине должно осуществляться на основе взаимного компромисса, без экономического, политического и иного давления. При их решении стороны в соответствии с принципами равноправия и взаимоуважения должны проводить конструктивные переговоры на основе взаимных уступок;

- при решении пограничных проблем стороны считаясь со сложившейся исторической ситуацией и избегая конфронтации, должны стремиться к общему развитию.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Сатылганова Н. А. Из истории территориально-пограничных проблем в Центральной Азии [Текст] / Н. А. Сатылганова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2015. – №7. – С. 61-65.

2. Сатылганова Н.А. Погранично-территориальные проблемы [Текст] / Н. А. Сатылганова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2015. – № 7. – С. 65-69.

3. Сатылганова Н. А. Современные погранично-территориальные проблемы Кыргызстана с Узбекистаном [Текст] / Н. А. Сатылганова // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории.–Москва, 2016.–№ 6(46). –С. 56-61.

4. Сатылганова Н. А. Проблемы формирования государственной границы Кыргызстана в постсоветский период [Текст] / Н. А. Сатылганова // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории. – Москва, 2016.– № 6(46). – С. 61-68.

5. Сатылганова Н. А. Азыркы кездеги кыргыз-тажик аймактык чек ара маселелери [Текст] / Н. А. Сатылганова // Ош МУнун жарчысы. – Ош, 2017.–№1. – С. 175-181.

6. Сатылганова Н. А. Особенности межгосударственных пограничных противоречий между странами Центральной Азии [Текст] / Н. А. Сатылганова // Вопросы гуманитарных наук. – Москва, 2018. – № 2. – С. 75-78.

7. Сатылганова Н. А. Современные погранично-территориальные проблемы между государствами Центральной Азии [Текст] / Н. А. Сатылганова // Вопросы гуманитарных наук. – Москва, 2018. –№2.– С.78-81.

Сатылганова Назгүл Айткуловнанын «Эгемендүү Кыргызстандын чек аралык-аймактык проблемаларынын чечилиши» аттуу 07.00.02 – Ата мекен тарыхы адистиги боюнча тарых илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Өзөктүү сөздөр: чек ара, делимитация, демаркация, де-факто, де-юре, территория, эки тараптуу мамиле, кызматташтык, ратификация, анклав.

Изилдөөнүн объектиси – чек аралык-аймактык проблемалар жана Кыргызстандын чек ара саясаты эсептелинет.

Изилдөөнүн предмети катары Кыргызстандын коңшу мамлекеттер (Өзбекстан жана Тажикстан) менен чек аралык-аймактык проблемаларын жөнгө салуу процесси алынды.

Иштин максаты Кыргызстандын постсоветтик мезгилдеги чек ара проблемаларын изилдөө болуп саналат. Коюлган максатка ылайык төмөнкүдөй **милдеттер** аныкталды:

1. Борбордук Азиядагы чек аралык-аймактык проблемалардын келип чыгышынын себептери жана алардын тарыхый өбөлгөлөрүн изилдөө;
2. аймактык талаштардын аймактагы республикалардын өз ара мамилелерине тийгизген таасирин аныктоо;
3. Кыргызстандын Өзбекстан жана Тажикстан менен чек ара маселелерин чечүү процессин анализдөө;
4. чек аралык-аймактык маселелерди чечүү учурунда басым жасоо ыкмаларын колдонуунун кесепеттерин ачып берүү;
5. аймактагы чек аралык-аймактык проблемаларды чечүү жолдорун иликтөө.

Диссертациянын методологиялык негизин тарыхый-салыштырмалуулук, системалык изилдөө ыкмалары, андан сырткары азыркы гуманитардык дисциплиналардын методдору жана тарыхыйлуулук принциптери түздү.

Аталган ыкмаларды колдонуу конкреттүү тарыхый материалдарды чечмелөөгө, мамлекеттер ортосундагы территориалдык талаштарды изилдөөгө, изилденип жаткан проблема боюнча белгилүү бир фактыларды аныктоого жана аларды иреттөөгө мүмкүнчүлүк берет.

Изилдөөнүн илимий жаңылыгы. Эмгекте Кыргызстандын чек аралык-аймактык проблемалары комплекстүү түрдө алгачкы жолу изилденген. Чек ара проблемаларын жөнгө салуу процессинин жүрүшү, андан сырткары чек ара талаштарынын келип чыгышы жана анын чек ара аймактарындагы райондордун социалдык-экономикалык абалына тийгизгин тасири анализденген. Чек араны тактоо иштери эл аралык макулдашуулардын жана эки тараптык келишимдердин негизинде, ийкемдүү дипломатияны пайдалануу аркылуу ишке ашыруу зарылдыгы тастыкталган.

Диссертациялык изилдөөнүн материалдарын колдонуу даражасы. Ата Мекен тарыхы боюнча жалпылоочу эмгектерди жазууда, окуу процесстеринде жана аймактык проблемалар боюнча атайын курстарды уюштурууда пайдаланса болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Сатылгановой Назгул Айткуловны на тему: «Территориально-пограничные проблемы независимого Кыргызстана», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ключевые слова: граница, делимитация, демаркация, де-факто, де-юре, территория, двусторонние отношения, сотрудничество, ратификация, анклав.

Объект исследования - погранично-территориальные проблемы и пограничная политика Кыргызстана.

Предметом исследования являются процессы урегулирования погранично-территориальных проблем Кыргызстана с соседними государствами (Узбекистаном и Таджикистаном).

Цель исследования заключается в изучении пограничных проблем Кыргызстана в постсоветский период. В соответствии с целью определены следующие задачи:

1. исследовать исторические предпосылки и причины возникновения погранично-территориальных проблем в Центральной Азии;
2. определить влияние территориальных споров на взаимоотношения республик региона;
3. проанализировать общий ход процесса пограничного урегулирования Кыргызстана с Узбекистаном и Таджикистаном;
4. осветить последствия использования методов давления при решении погранично-территориальных разногласий;
5. рассмотреть возможные пути решения погранично-территориальных проблем в регионе.

Методологическую основу диссертации составили историко-сравнительный, системный методы исследования, а также методы гуманитарных дисциплин, также принцип историзма.

Использование каждого из вышеназванных методов позволило интерпретировать конкретные исторические материалы, выявить и сгруппировать определенные факты, исследовать территориальные споры, возникшие между государствами.

Научная новизна исследования. В работе впервые проведено комплексное исследование погранично-территориальных проблем постсоветского Кыргызстана. Проанализирован ход процесса пограничного урегулирования, а также истоки пограничных проблем и их влияние на социально-экономическую ситуацию в приграничных районах. Обоснована необходимость использования международных соглашений и договоров при уточнении границ с соседними государствами и гибкой дипломатии в решении пограничных проблем.

Степень использования материалов диссертационного исследования. Можно использовать в написании обобщающих трудов по истории Отечества, в учебном процессе, в организации спецкурсов по региональным проблемам.

SUMMARY

Satylganova Nazgul Aytkulovny's theses on a subject: "The solution of territorial and boundary problems of sovereign Kyrgyzstan", the candidate of historical sciences presented for a scientific degree competition in the specialty 07.00.02 – National history.

Keywords: border, delimitation, demarcation, de facto, de jure, territory, bilateral relations, cooperation, ratification, enclave.

The object of the research is the historical conditions and factors that influenced the emergence of border and territorial problems.

The subject of the research is the settlement of the border problems of Kyrgyzstan with neighboring countries in the post-Soviet period and the impact of this process on the development of interstate relations.

The purpose of the study is to study the border problems of Kyrgyzstan in the post-Soviet period. In accordance with the purpose of the following tasks:

- identify the historical background and causes of border and territorial problems in Central Asia;
- analyze the general course and main trends of the border settlement process;
- to highlight the influence of territorial disputes on relations between the republics of the region, as well as on the socio-economic situation in the border areas;
- to consider possible ways of solving border and territorial problems in the region.

The methodological basis of the thesis consisted of historical, comparative, systematic methods of research, as well as the principle of historicism.

Using each of the above methods allowed to interpret specific historical materials, to identify and group certain facts, to explore the territorial disputes that have arisen between states.

Theoretical and practical significance of the research. The work first investigated the history of border issues of the Kyrgyz Republic. Its results can be used in determining the foreign policy of Kyrgyzstan, in resolving territorial disputes with neighboring states.

The results of the thesis, the provisions and proposals of the thesis will provide an opportunity to better understand the territorial problems of the republic, to determine the relations of Kyrgyzstan with neighboring states.

The scientific position of the dissertation research can be used in writing generalizing works on the history of the Fatherland, in the educational process, in the organization of special courses on regional issues.